

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
02 февраля 2022 года

Дело № А60-66875/2021

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2022 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В. Фоминой, при ведении аудиопотоколирования и протокола судебного заседания помощником судьи Шамыш Ш.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Прокуратуры города Березовского к Индивидуальному предпринимателю Маталову Иномжону Ибрагимовичу (ИНН 665813267815, ОГРНИП: 313668330900016) о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ,

от заявителя: Нурмухаметов Н.Ф., по доверенности от 01.02.2022,

от заинтересованного лица: Шаргу А.С., по доверенности от 25.01.2022, диплом,

Лицам, участвующим в деле разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура города Березовского (далее – Заявитель) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Маталову Иномжону Ибрагимовичу (ИНН 665813267815, ОГРНИП: 313668330900016) (далее – заинтересованное лицо, предприниматель) о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2021 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 02.02.2022.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, явились.



В порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил приобщить к материалам дела отзыв, представленный заинтересованным лицом.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как следует из материалов дела, 01.04.2021 в торговом помещении №229/223, расположенном по адресу: г.Березовский, ул.Театральная, 6, принадлежащим предпринимателю, установлен факт реализации продукции легкой промышленности под торговой маркой «Adidas», в связи с чем установлен факт неправомерного использования товарных знаков, правообладателем которых является компания «адидас АГ».

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 01.04.2021 изъяты кроссовки 50 пар, с логотипом «Adidas».

Как следует из материалов административного дела, в частности из заключения от 24.05.2021, изъятые товары содержат обозначения, тождественные международным товарным знакам компании «адидас АГ» по свидетельствам №№487580, 699437А, 836756, 730835, 426376. Товарные знаки нанесены без согласия правообладателя, изъятые товары не соответствуют оригинальным товарам, правообладатель не производил, а также не уполномочивал третьих лиц на производство указанных товаров.

13.12.2021 в отношении предпринимателя постановлением было возбуждено производство об административном правонарушении предусмотренном частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Поскольку в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ отнесено к компетенции судей арбитражных судов, прокуратура обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ административным правонарушением признается производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, ответственность за которое влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного



знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 5 Справки о некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, утвержденной президиумом Суда по интеллектуальным правам от 26 февраля 2015 г. № СП-23/4, В соответствии с пунктом 2 статьи 494 ГК РФ выставление в месте продажи товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

Как отмечено в пункте 2 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122, с учетом положений статьи 494 ГК РФ использованием исключительных прав в форме распространения является, в том числе, предложение к продаже контрафактного экземпляра, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

Таким образом, предложение к продаже товара свидетельствует о том, что лицом осуществляется фактическая реализация соответствующего товара, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

В рассматриваемом случае, в ходе проведения осмотра торгового помещения магазина установлено событие административного правонарушения, которое образует действия по реализации товара, что относится к составу административного правонарушения по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Предпринимателем не оспаривается факт реализации спорной продукции, вина в совершении правонарушения признается.

Согласно ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателю принадлежит исключительное право на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В силу статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе



способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Использованием товарного знака считается размещение этого товарного знака, в частности:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Запрещается использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Доказательства, опровергающие установленные судом обстоятельства, сторонами не добыты и арбитражному суду не представлены. Доказательств, исключающих реализацию этой продукции, не имеется.

Таким образом, предприниматель при наличии у него соответствующей возможности не принял всех разумных и зависящих от него мер по недопущению совершения рассматриваемого правонарушения.

Поскольку факт правонарушения, совершенного заинтересованным лицом, непринятие им всех зависящих от него мер по соблюдению положений действующего законодательства, то есть ненадлежащего исполнения своих обязанностей, доказаны материалами административного дела и не опровергнуты лицом, привлекаемым к административной ответственности, суд



приходит к выводу о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Срок давности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая не представлено, из материалов дела не усматривается.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ за совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться административные наказания в виде предупреждения.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 настоящего Кодекса.



Санкция ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ не предусматривает такую меру административного наказания как предупреждение.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ субъектам малого и среднего предпринимательства за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Суд принимает во внимание, что ранее предприниматель к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ст. 14.10 КоАП РФ не привлекался, доказательств обратного не представлено.

Предприниматель включен в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в категории микропредприятие.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание, что заинтересованное лицо ранее к административной ответственности не привлекалось, отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствия имущественного ущерба, пришел к выводу, что цель административного наказания в виде предотвращения совершения новых правонарушений в данном конкретном случае может быть достигнута путем вынесения предупреждения.

С учетом вышеизложенного на основании ч. 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд считает возможным привлечь предпринимателя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ в виде предупреждения.

Согласно п. 4 ст. 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда



подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

Как разъяснено в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" решение об изъятии из оборота и уничтожении принимается судом в случае, если установлено наличие у ответчика контрафактных материальных носителей.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 01.04.2021 изъяты кроссовки 50 пар, с логотипом «Adidas».

Учитывая положения ч. 1, 3 ст. 3.7 КоАП РФ о том, что конфискации подлежат орудия совершения или предмета административного правонарушения, в том числе, не изъятые из оборота вещи, а также положения п. 4 ст. 1252 ГК РФ, товар не может подлежать конфискации.

В соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ суд при вынесении постановления по делу об административном правонарушении должен решить вопрос о предметах административного правонарушения, независимо от привлечения лица к административной ответственности или прекращения производства по делу.

Как указано в п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 сентября 2018 г.), если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъятые из оборота или находились в незаконном обороте, то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами.

Указание в резолютивной части решения арбитражного суда первой инстанции на направление изъятых административным органом продукции на уничтожение является достаточным.

Иные вопросы, связанные с порядком уничтожения изъятых из оборота продукции, решаются в рамках процедуры исполнения судебных актов.

Учитывая, что изъятые в ходе проведенной проверки являются контрафактными, указанные товары подлежат передаче соответствующему учреждению для уничтожения в установленном законом порядке.



На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Привлечь Индивидуального предпринимателя Маталова Иномжона Ибрагимовича (ИНН 665813267815, ОГРНИП: 313668330900016) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Предметы административного правонарушения, изъятые по протоколу осмотра места происшествия от 01.04.2021, направить на уничтожение в порядке, установленном действующим законодательством.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет" <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

И.В. Фомина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 6:09:54

Кому выдана Фомина Инна Владимировна



16020004569404